

# Verslag

## Programmaraad Bodembeheer

**Datum:** 7 oktober 2024  
**Tijd:** 9.30 - 12.30 uur  
**Plaats:** Vergadercentrum Vredenburg, Utrecht

### Aanwezig:

Marjon Verhoeven – KOBO-HBO  
Dirkjan Reijersen van Buuren – Vakgroep  
Bodembewust  
Arjan uit de Bosch - RWS LOBO  
Mark van Lokven – UvW  
Joop Jansen – NVPG, Bouwend NI  
Ronald Cornelisse - OMWB

Henk Oort – VvMA, VKB, NL Ingenieurs  
Frank Agterberg – BodemenergieNL

Jan Fokkens - VNO-NCW  
Jeroen Bartels (vervangend voorzitter)  
Henk Koster - SIKB  
Annelies de Graaf (secretaris) – SIKB

### Afwezig:

Hans Boer – VA  
René Smolders – VNG WEB

Rachelle Verburg (voorzitter)

Actie  
door:

### 1. Opening en vaststellen agenda

Jeroen Bartels, vervanger van Rachelle Verburg als voorzitter van de Programmaraad Bodembeheer, opent de vergadering.

Henk Koster geeft aan dat Rachelle Verburg heeft besloten om te stoppen met het voorzitterschap vanwege een gezondheidsklacht. De procedure voor werving wordt in gang gezet.

Marjon Verhoeven meldt dat ze lange tijd niet aanwezig is geweest. Het lesrooster liet deelname aan de vergaderingen niet toe. De Programmaraad vindt dit begrijpelijk en vindt dit geen bezwaar.

Frank Agterberg vertelt dat hij bezig is met overdragen taken als voorzitter van Branchevereniging Bodemenergie. In de volgende vergadering zal hij zijn opvolger voorstellen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Versterking Kwalibo-stelsel; Leidraad voor de inhoud van normdocumenten

Arthur de Groof van het Ministerie van IenW geeft een toelichting op de Leidraad voor normdocumenten en het Samenwerkingsprotocol voor het kwalibo-stelsel:

Programma Versterking Kwalibo-stelsel en vervolg vanaf 2025:

Dit programma loopt eind 2024 af. In het programma wordt aan 40 verbeterpunten gewerkt, waaronder de leidraad en het samenwerkingsprotocol voor opstellen van normdocumenten.

De verbetermaatregelen vragen deels om vervolgacties, bijvoorbeeld aanpassingen in regelgeving. De vervolgacties lopen vanaf 2025 door vanuit de lijnorganisatie van IenW.

Leidraad voor de inhoud van normdocumenten:

De leidraad gaat in op de opzet en inhoud van normdocumenten. De leidraad is door NEN en schemabeheerders te gebruiken bij opstellen of wijzigingen van een normdocument. De leidraad krijgt de status van handreiking; afspraken zijn niet afdwingbaar. Partijen hebben commitment uitgesproken.

Hiaten in wetgeving werden in het verleden wel gecorrigeerd in de normdocumenten. Voorbeeld: In BRL SIKB 2100 Mechanisch Boren is de reikwijdte van de erkenning gedefinieerd. De leidraad geeft aan dat dit niet gewenst is, maar dat zo nodig kan worden afgesproken om iets als tijdelijke maatregel via een BRL te regelen.

De leidraad stelt dat wetteksten niet geciteerd worden, maar dat normdocumenten daar naar verwijzen.

Verder stelt de leidraad dat de reikwijdte van normdocumenten onder Kwalibo zoveel mogelijk beperkt worden tot de reikwijdte van Kwalibo. Als een normdocument bredere scope heeft dan Kwalibo, moet goed worden aangegeven welke onderdelen onder Kwalibo vallen en welke niet. Ook geeft de leidraad richtlijnen voor het formuleren van eisen in normdocumenten. Deze dienen samenhangend en consequent/eenduidig te zijn, en duidelijk en begrijpelijk geformuleerd te worden. Duidelijk moet zijn hoe de eisen nageleefd moeten worden: niet-naleving (afwijking) van een eis moet eenvoudig en eenduidig vast te stellen zijn.

Tot slot geeft de leidraad richtlijnen voor de formulering van eisen aan CI's en inspectie-instellingen. Deze gaan in op harmonisatie en bundeling van eisen aan CI's, het opnemen van een geldigheidstermijn in de certificaten, en opnemen en onderbouwen van de minimum tijdsbesteding voor CI's voor beoordelingen.

#### Samenwerkingsprotocol:

Dit beschrijft verantwoordelijkheden van de partijen bij het opstellen en vaststellen van normdocumenten. Uitgangspunt voor de samenwerking is gelijkwaardigheid. Ook legt het protocol ordeningsprincipes vast m.b.t. welk type eisen in NEN-norm horen en welke type eisen in schema (BRL+procol(len)). Tevens zijn afspraken over de Nederlandse inzet bij totstandkoming of wijziging van Europese NEN-EN normen beschreven. De afspraak van de EC is dat lidstaten Europese NEN-EN normen in principe ongewijzigd implementeren, dus ook in onze schema's. Dit kan tot een spanningsveld leiden. Als we daardoor heel veel bodembeschermende eisen verliezen, is uitzondering gewenst.

De status van het Samenwerkingsprotocol is formeler dan van de Leidraad. Ondertekening door de betrokken partijen (schemabeheerders, NEN, CI's, RvA en het Ministerie van IenW (ILT is onderdeel van het Ministerie van IenW en ondertekent niet zelf)) vindt plaats op 19 december 2024. Dan is ook het programma Versterking Kwalibo-stelstel ten einde.

#### **Vragen en reacties**

- Henk Koster: De leidraad geldt niet alleen voor SIKB, maar voor alle schemabeheerders. M.b.t. het alleen tijdelijk en in overleg repareren van hiaten in de regelgeving via een BRL is hierover recent een afspraak gemaakt m.b.t. bodembescherming.
- Ronald Cornelisse: De leidraad stelt dat wetteksten niet geciteerd worden, maar dat normdocumenten daarnaar verwijzen. De Omgevingswet kent ook veel verwijzingen. Dat is heel onduidelijk. Daarom is er voorkeur voor één document waarin alles staat.
- Mark van Lokven: Is het proces van toetsen op de uitvoerbaarheid en eenduidigheid in de Leidraad geborgd?  
Arthur de Groof: voor zover ik weet niet, neem ik mee als aandachtspunt.
- Mark van Lokven: Vallen de vrijwillige BRL ook onder de Leidraad?  
Arthur de Groof: Nee, dit is niet het geval.  
Henk Koster: Het ligt voor de hand om de afspraken ook hierop van toepassing te laten zijn.
- Dirkjan Reijersen van Buuren: Is gedetailleerd beschreven welke partijen betrokken moeten worden in de commissies? De uitvoeringspraktijk is vaak te weinig vertegenwoordigd.  
Arthur: Nee, dat is maatwerk.  
Dirkjan Reijersen van Buuren: Bij de Herijking van de bodemregelgeving is uitvoerend bedrijfsleven onvoldoende aangehaakt.  
Arjen van de Bosch: Brancheverenigingen zijn uitgenodigd voor de klankbordgroep voor de Herijking regelgeving.  
Arthur de Groof neemt dit punt mee naar de collega's van Herijking regelgeving.

Ronald Cornelisse: We krijgen van lenW ook geen inzage in de wetteksten waarop we hebben ingesproken.

- Ronald Cornelisse: Werkt het stellen van urencriterium voor de CI's kwaliteit in de hand? Kun je dan niet beter kwaliteitscriteria stellen?
- Jan Fokkens: Ik heb ook geopperd dat CI's niet door de gecertificeerde bedrijven moeten worden betaald.

### **3. Verbetering kwalibo-stelsel; Rapport 'Bodemadvies onder de reikwijdte van Kwalibo?'**

In opdracht van het Ministerie van lenW heeft Ambiënt het concept-rapport 'Bodemadvies onder de reikwijdte van Kwalibo? Mogelijkheid, wenselijkheid en uitvoerbaarheid' opgesteld.

Henk Koster geeft een toelichting op de stand van zaken: Dit onderwerp speelt al lange tijd. Het Ministerie lenW ziet dit als een los eindje dat ze graag in het programma afgehecht willen zien. Het Ministerie staat open richting de uitkomst. Ook SIKB heeft geen mening vooraf, en wacht af wat de partijen vinden. Eind september is met een breed gremium over dit onderwerp gesproken. Begin november moet het rapport er liggen.

Jan Fokkens: Het traject om bodemadvies onder Kwalibo te brengen is 15 jaar geleden voortijdig gestopt, maar is nooit afgerond met een beslissing dat we advies niet onder Kwalibo gaan brengen.

Mark van Lokven: Het lijkt in het rapport of je de kwaliteitsborging aan een persoon hangt, maar je kunt ook het werkproces van een bedrijf beoordelen. Daar geeft ISO-richtlijnen voor. Veel bedrijven werken al volgens ISO.

Marjon Verhoeven: Het rapport beschrijft niet wat het knelpunt is, welk risico het milieu loopt bij adviezen die niet goed genoeg zijn.

Mark van Lokven: Zijn er signalen in de keten dat er iets mis gaat?

Henk Koster: Er zijn vooral signalen over problemen met de kwaliteit van het vooronderzoek.

Dirkjan Reijersen van Buuren: Het rapport schetst herkenbare problemen. Maar een erkenningsregeling voor advies gaat dit niet oplossen: dit lost niet het probleem van onvoldoende voorinformatie op, en ook niet het punt dat 10 adviseurs tot 10 verschillende rapporten komen.

Ronald Cornelisse: Zou het ook niet helpen als toetsers bij bevoegde gezagen meer kennis en ervaring hebben? Via het bevoegd gezag filter je dan ook slechte rapporten eruit.

Jan Fokkens: We moeten streven naar goed advies voor een rechtvaardige prijs. Naming en shaming werkt beter dan erkenningsregeling.

Dirkjan Reijersen van Buuren: We moeten er meer naar toe dat we het rapport valideren, net als bij taxatie. Het bevoegd gezag van de herkomstlocatie zou zo'n validatie het beste kunnen uitvoeren. Nu beoordelen verschillende mensen op verschillende plaatsen hetzelfde onderzoek/partijkeuring.

Henk Oort: Er is een schreeuwend tekort aan mensen, er worden daarom veel werkstudenten ingezet bij historisch onderzoek. Als je als bedrijf daarbij je controles niet goed op orde hebt, ontstaan hierin fouten. Het zou heel goed zijn als bevoegde gezagen deze rapporten tegenhouden.

Ronald Cornelisse: Dat zou ik ook graag willen, het probleem daarbij is dat we alleen meldingen krijgen die we niet kunnen tegenhouden. De oplossing daarvoor is dat we toezicht gaan doen in het veld.

Jeroen Bartels: Het ligt bij de bureaus en het bevoegd gezag en opdrachtgevers, die moeten borgen dat voor voldoende kennis wordt betrokken bij het advies en beoordeling van meldingen.

Henk Koster: In een aantal BRL's zijn wel eisen aan deskundigen gesteld, bijvoorbeeld voor milieukundige begeleiders, inspecteurs bodembescherming, en boormeesters mechanisch boren. De systeem-BRL 15000 ligt er in concept (ISO gebaseerd), en er is een concept BRL 5000 met

eisen aan adviseurs.

Marjon Verhoeven: Erkenning kan dus verschillende vormen hebben: een systeem BRL, persoonserkenning, in bestaande BRL voor extra functies competentie-eisen opnemen.

Henk Koster: De voorgenoemde punten zijn ook ingebracht in de klankbordgroep die het concept-rapport eind september heeft besproken. Het rapport zal worden afgerond en wordt dan geagendeerd in de klankbordgroep. Daarna zal lenW naar verwachting het rapport in het brede stakeholderoverleg van Versterking Kwalibo-stelsel komen.

Omdat de reacties vanuit de programmaraad overeenkomsten met de reacties van de klankbordgroep, besluit de programmaraad om nu geen signaal of reactie vanuit de programmaraad te geven. De programmaraad wacht het eindrapport af.

#### **4. Stand van zaken vervolg lenW-programma Verbetering bodemstelsel**

Henk Koster geeft een toelichting en licht er twee onderwerpen uit:

- Risicoanalyse bodemketens: Deltares heeft in 2022 voor 5 ketens analyses uitgevoerd. Een aantal marktpartijen heeft hier problemen mee. Vanuit SIKB is het initiatief gestart om met marktpartijen de risico's in de keten te beschrijven. Twee vertegenwoordigers van Bouwend Nederland, een CI en lenW hebben zich daarbij aangesloten. Gestart is met de keten 'primaire bouwstoffen'. Het blijkt weerbarstige materie (welke informatie, overdrachtsmomenten, toets-momenten), maar de betrokkenen zijn tevreden over de werkwijze.  
Jan Fokkens: Goed dat er nu wordt gekeken naar wat er nu echt in het veld gebeurt, en waar wrijving optreedt. Daar kun je dat vanuit toezicht en uitvoerende partijen extra controles op uitvoeren. Als dit omarmd wordt door lenW kan SIKB dit ook voor de andere bodemketens doen.  
Dirkjan Reijersen van Buuren: Dit kan ook vertaald worden naar de HUM Bodembeheer.
- Whereabouts systeem: Het ILT-rapport noemt 4 niveaus van toezicht. In het smalle stakeholderoverleg was er veel kritiek, met name op de varianten Omgevingsloket en volledige nieuwbouw van een systeem, omdat de inspanning niet proportioneel wordt geacht ten opzichte van de verwachte beperkte milieuwinst.  
Jan Fokkens: Laat ILT het maar proberen en kijken wat het oplevert.  
Ronald Cornelisse: Je moet het toezicht op Kwalibo niet bij ILT leggen maar bij de omgevingsdiensten. En via VNG ervoor zorgen dat gemeenten aan de omgevingsdiensten ruimte geven om vrij veldtoezicht te doen.  
Dirkjan Reijersen van Buuren: Alles staat of valt met veldcontroles. Wij zien nooit dat er in het veld gecontroleerd wordt.  
Jeroen Bartels concludeert dat de programmaraad twee hoofdpunten meegeeft: Maak toezicht op Kwalibo door omgevingsdiensten mogelijk, en voer meer veldcontroles uit.

#### **5. Rondje langs de velden: wat speelt er bij de deelnemers?**

Dirkjan Reijersen van Buuren brengt het volgende punt in:

Bij hergebruik van grond en bagger we lopen aan tegen slechte kwaliteit van bodemonderzoeken. Daardoor nemen de risico's toe. Kunnen we er niet naar toe dat veel eerder in de keten, bij de ontgravingsmelding, een onafhankelijke controle op de kwaliteit van het onderzoek plaatsvindt?

Nu vindt beoordeling door de omgevingsdiensten plaats aan het eind van de keten, bij de toepassing. Dus er is wel geld voor controles, alleen is dit op ander moment gewenst. In België is een toereikendheidsverklaring van OVAM nodig om een bodemonderzoek te kunnen gebruiken. In Nederland wordt meer dan 50 % van de rapporten afgekeurd.

Ronald Cornelisse: Reken je met de check door OVAM niet rijk; dit betreft alleen een check op

namen van de onderzoekers in het rapport. Ook voor België zie je rapporten die niet goed genoeg zijn. Je zou ook de beoordelingstermijn kunnen verlengen. De huidige informatieplicht van 5 dagen voorafgaand aan de uitvoering is in de praktijk te kort voor omgevingsdiensten.

Jeroen Bartels: Wat kan SIKB hierin betekenen? Je moet ergens beginnen met uitdenken wat een goede aanpak is.

Henk Koster: Het SIKB-bestuur wil graag kijken welk instrument de beste oplossing is voor welk knelpunt, breder dan BRL-en. SIKB kan een onderzoek starten (definitiestudie), om een goede onderzoeksvraag te stellen: eerst kijken wat het probleem is en wat de oplossingsrichtingen zijn.

HKo

Ronald Cornelisse: De wetgeving schiet te kort. Het Ministerie van IenW verwijst naar de zorgplicht en zegt daarmee "Laat de rechter maar beslissen". Dit kost ontzettend veel maatschappelijk geld.

Henk Koster: SIKB en Ministerie van IenW zien dat de protocollen soms invulling geven aan de zorgplicht. We hebben hierover een eerste notitie voor bodembescherming gemaakt. Deze notitie zal worden gedeeld. We kunnen wellicht ook met handreikingen en protocollen iets in betekenen.

HKo  
AdG

Mark van Lokven: Voor de vrijwillige BRL SIKB 12000 is vanuit de branche de discussie gestart om de certificatieregeling op te heffen. De gecertificeerde bedrijven hebben te weinig profijt van de certificering, omdat het niet wordt vereist door opdrachtgevers.

Henk Koster: Dit speelt verder niet, want SIKB heeft geen andere vrijwillige certificatieregelingen.

## 6. Stelselzekerheid en kennis

De programmaraad heeft het onderwerp 'stelselzekerheid en kennis' geagendeerd in de gespreksagenda.

Mark van Lokven: Een aantal jaren terug was er discussie over de rol van SIKB. Wetende dat regelgeving gaat veranderen, zowel in Nederland als Europa, moeten we ons daarop voorbereiden, zodat we de meerwaarde van SIKB behouden blijft?

Jeroen Bartels: Dit is ook onderwerp van gesprek in Visie 2025-2029 van het bestuur. Voor de volgende vergadering van de programmaraad is Frank Lamé, voorzitter CEN TC 444, uitgenodigd om hier meer beeld bij te krijgen.

Henk Koster: Op de SIKB-website is te zien dat hoofdtak van SIKB schemabeheerder is. Andere taken – netwerkorganisatie, kennisorganisatie (doorwerking en boring ten dienste van kwaliteitsborging) – hebben daar nu minder focus. Het bestuur wil die functies de komende jaren versterken, bijvoorbeeld door uitbouwen van de Bodembreed Academie. Het bestuur wil de arbeidsmarkt beter in beeld hebben en beter van kennis voorzien.

Jeroen Bartels: Ondersteunend daaraan kan ook de beeldvorming / bekendheid van het werk van SIKB worden verbeterd. In de volgende vergadering kan de programmaraad dit vraagstuk aan de hand van de presentatie van Frank Lamé nader beschouwen.

Marjon Verhoeven: Er komen steeds minder milieustudenten in het hoger onderwijs. De module bodemonderzoek gaat vanaf volgend curriculumjaar verdwijnen. Het is niet hip. Er wordt erg ingezet op biodiversiteit en klimaatadaptatie, etc. Dat heeft tot gevolg dat je als sector vooral mensen moet opleiden op het moment dat ze instromen in het werkveld. De Bodembreed Academie kan hier een rol in spelen. Bij KOBO-HO is dit een voortdurend punt van aandacht, zij ondernemen ook allerlei acties, maar de toestroom van nieuwe studenten blijft gering.

Henk Oort ziet dit ook: Mensen die bijvoorbeeld toegepaste ecologie hebben gestudeerd kunnen geen baan vinden en solliciteren op een functie in het bodemonderzoek, maar verlaten dan vaak ook na een jaar weer het werkveld. Zichtbare ecologie is veel interessanter.

## 7. Monitoring implementatie bodemregelgeving Omgevingswet

De programmaraad heeft de monitoring van de implementatie van de bodemregelgeving in de Omgevingswet aangedragen voor de gespreksagenda. De wens is om te volgen hoe de uitvoering verloopt en om aan de hand van het aantal en de aard van vragen (bij IPLO, bij interpretatieloket normdocumenten, bij SIKB) te bepalen of/welke actie vanuit SIKB wenselijk is.

Arjan uit de Bosch: De IPLO helpdesk ontvangt zoals verwacht veel extra vragen over de nieuwe bodemregelgeving. Daarvoor is vanaf begin 2024 extra capaciteit ingezet. De capaciteit wordt nu weer afgeschaald naar het normale niveau. Het soort vragen aan de helpdesk is nu weer vergelijkbaar met eerder. De vragen over de onbekendheid van het systeem zijn afgenomen.

Ronald Cornelisse: We stellen vaak geen vragen meer, omdat het antwoord heel juridisch is.

Arjan uit de Bosch: De IPLO helpdesk is er niet voor om een mening te hebben, dat is aan het bevoegd gezag. Als we zaken signaleren die in de regelgeving niet goed zijn uitgewerkt, dan geven we daarover signaal af aan het Ministerie van IenW.

Mark van Lokven heeft het beeld dat nog heel veel bedrijven werken onder de oude versies van de protocollen o.b.v. de overgangsregeling. Vooroverleg met het bevoegd gezag is in meerdere fases (voorbereiding, uitvoering) heel zinvol, omdat veel zaken niet zwart-wit in de wetgeving belegd zijn.

Dirkjan Reijersen van Buuren: Wij zien veel discussie en problemen rondom de milieuverklaring bodemkwaliteit. Ontdoeners willen vaak niet tekenen. Bevoegde gezagen stellen verschillende eisen: de een wil alleen het rapport, de ander alleen de milieuverklaring bodemkwaliteit. De administratieve last is hierdoor toegenomen.

Joop Jansen herkent dit. Bijkomend probleem is dat het Omgevingsloket ligt er vaak uit ligt.

Ronald Cornelisse: BRL-en en wetgeving sluiten m.b.t. de milieuhygiënische verklaring niet helemaal op elkaar aan.

## 8. Concept-verslagen 11 maart 2024 en 13 juni 2024 en openstaande acties

De concept-verslagen zijn ongewijzigd vastgesteld.

Stand van zaken actiepunten:

- Nr. 37: Voorbeelden zijn PFAS en secundaire economie, EAC-bodemas.  
Jeroen Bartels zal een notitie delen over discussie van binnen NEN over omgaan met risico's door milieuverontreiniging. Daar is veel ongerustheid over. Denklijn is om een soort schaal te ontwikkelen om mate van gezondheidsrisico's te duiden. JB  
AdG  
Mark van Lokven: Knelpunten m.b.t. eisen voor toepassen van grond en secundaire bouwstoffen en het streven naar een circulaire economie zijn een issue voor het Ministerie van IenW. Deze zaken zijn bij IenW bij verschillende afdelingen belegd.  
Jeroen Bartels en Henk KOster gaan nadenken over inhoud van de beoogde notitie. De programmaraad verzoekt om in de notitie de problematiek bij secundaire bouwstoffen en bij grond uit elkaar te trekken.  
Dirkjan Reijersen van Buuren: Dit is ook een punt om mee te nemen bij de Herijking bodemregelgeving.
- Nr. 38: IenW zal worden uitgenodigd voor de vergadering op 9 december as. Frank Lamé van TNO zal dan een presentatie zal geven over de stand van zaken in Europese normtrajecten.
- Nr. 39: Stand van zaken onbekend. Arjan uit de Bosch vraagt na bij Thom Maas wat de stand van zaken is. AudB
- Nr. 44 blijft staan.
- Nr. 45: blijft staan, contact hierover is nog niet tot stand gekomen.

- Nr. 46 en nr. 47: afgerond.
- Nr. 48: vervalt, de vraag is niet meer actueel.
- Nr. 49: blijft staan.
- Nr. 50: vervalt. De door Arjan uit de Bosch nagezonden uitleg op IPLO.nl en in de HUM Bodembeheer over niet meer opgenomen zijn in Regeling bodemkwaliteit van correctiefactor van 1,4 voor controlemonster bij toezicht volstaat.

## 9. Rondvraag/actualiteiten

- Actualiteiten uit het bestuur. Henk Koster: Het bestuur werkt aan de visie en strategie 2025-2029. Op 9 december staat dit op de agenda van de bestuursvergadering.
- SIKB-congres 26 september in de Prodentfabriek te Amersfoort: Mooi programma en goede locatie.
- Beheer Botova: Marktpartijen hebben SIKB gevraagd om het beheer van Botova over te nemen. RWS en het Ministerie van IenW staan hier positief tegenover. Verder overleg hierover volgt. Toetsing aan lokale normen komt niet in Botova.
- Jan Fokkens: Op 12 november organiseert het Ministerie een bijeenkomst voor de klankbordgroep Herijking bodemregelgeving.
- Het vergaderschema voor 2025 zal worden rondgemaild.

AdG

## 10. Sluiting

Jeroen Bartels dankt iedereen voor de bijdrage en sluit om 12.35 uur de vergadering.

### Vergaderschema Programmaraad Bodembeheer 2024

maandag 11 maart 2024	9.30 – 12.30 uur	Space to Create, Stationsplein 90, Utrecht
donderdag 13 juni 2024	13.00 – 16.30 uur	Vergadering met de Programmaraad Bodembescherming, VOPAK (Botlek)
maandag 7 oktober 2024	9.30 – 12.30 uur	Vergadercentrum Vredenburg Utrecht
maandag 9 december 2024	9.30 – 12.30 uur	Vergadercentrum Vredenburg Utrecht

### Openstaande actiepunten uit voorgaande overleggen Programmaraad Bodembeheer

Nr.	Omschrijving	Actiehouder	Datum
29	In de volgende vergadering de concept-leidraad voor de inhoud van normdocumenten agenderen.	RV, AdG	5-12-2022
37	Twee voorbeelden uitwerken van knelpunten vanuit de interpretatie van de regels en eisen voor toepassen van grond en secundaire bouwstoffen en daarvoor de risico's voor Nederland Circulair benoemen. Nog bekeken moet worden aan wie dit als signaal geadresseerd kan worden. En met de beide programmaraden 'acceptabel risico' voor toepassen van secundaire bouwstoffen definiëren.	HKo, JB	22-06-2023
38	IenW voor de volgende vergadering uitnodigen om een toelichting te geven op de ontwikkelingen in het Europese traject van de Bodemgezondheidsrichtlijn en hoe Nederland daarin meepraat.	AdG	7-10-2024
39	Variant 2 of 3 uitwerken van het voorstel voor de bescherming van de privacy van medewerkers die geregistreerd zijn Bodem+ voor uitvoeren van veldwerk en/of milieukundige begeleiding.	TM	9-10-2023
44	Nieuwe afgevaardigde vanuit de opdrachtgevende overheden zoeken ter vervanging van René Zijlstra	HKo	11-12-2023
45	René Smolders vragen of hij als de vergaderingen op een andere dag zijn hij wel zou kunnen komen. Anders andere vertegenwoordiger namens de gemeenten zoeken.	AdG	11-12-2023

<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Actiehouder</b>	<b>Datum</b>
46	De sheets van de presentatie van Arjan uit de Bosch op korte termijn per mail delen.	AdG	11-2-2024
47	Voorstel voor de gespreksagenda per mail voor reactie en prioritering voorleggen.	AdG	11-2-2024
48	Uitzoeken wat VNO-NCW heeft lopen om meer menskracht te krijgen.	JFo	11-2-2024
49	Advies aan SIKB-bestuur voorleggen om middelen (menskracht en financiën) vrij te maken om met partijen (een) MBO-opleiding(en) op te zetten voor het werkveld bodem.	JB, AdG	11-2-2024
50	Gesprek met RWS LOBO, IenW en SIKB over het vervallen in de Rbk van de factor 1,4 als afkeurcriterium door bevoegd gezag.	AdG	11-2-2024
51	Bij hergebruik van grond en bagger we lopen aan tegen slechte kwaliteit van bodemonderzoeken. Daardoor nemen de risico's toe. SIKB zal een definitiestudie starten, om te komen tot een goede onderzoeksvraag (wat is het probleem is en wat zijn oplossingsrichtingen).	HKo	7-10-2024
52	SIKB-notitie over invulling van zorgplicht door protocollen delen met programmaraad	HKo AdG	7-10-2024
53	N.a.v. nr. 39: Jeroen Bartels deelt een notitie over discussie binnen NEN over omgaan met risico's door milieuverontreiniging.	JB	
54	Arjan uit de Bosch vraagt na bij Thom Maas wat de stand van zaken is m.b.t. actiepunt nr. 39.	AudB	7-10-2024
55	Vergaderschema 2025 met outlookuitnodigingen rondmailen.	AdG	7-10-2024